

# MĚSTSKÝ ÚŘAD DOMAŽLICE

Odbor kancelář starosty

náměstí Míru 1

344 20 Domažlice

Vaše značka: -  
Váš dopis ze dne: 29.04.2024  
Číslo jednací: MeDO-28968/2024-Hin  
Spis. značka: OKS-4155/2024  
Pořadové číslo: 78/2024  
Počet listů: 2  
Počet příloh: -

MP technik spol. s r.o.  
Francouzská 149  
345 62 HOLÝŠOV

Vyřizuje: Jakub Hinterholzinger  
Telefon: +420 379 719 126  
E-mail: podatelna@mesto-domazlice.cz

Datum: 24.06.2024

## Rozhodnutí

Městský úřad Domažlice (dále jen MěÚ Domažlice), obecní úřad obce s rozšířenou působností, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče dle ust. § 29 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění posledních úprav (dále jen památkový zákon) a příslušných ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění posledních úprav (dále jen správní řád), projednal písemnou žádost ze dne 29.04.2024, (MěÚ Domažlice - úsek památkové péče (ÚPP) obdržel podání dne 29.04.2024, č.j.: MeDO-28968/2024-OKS), kterou podala společnost MP technik spol. s r.o., IČO: 05360889, sídlem: Francouzská 149, 345 62 HOLÝŠOV, zastupující vlastníka nemovitosti na základě plné moci ze dne 11.12.2006 a plné moci ze dne 23.04.2024, o vydání rozhodnutí **k provedení výměny výplní okenních otvorů (dle předložené projektové dokumentace: „Náhrada oken nám. Míru 40, Domažlice - st. 187/1“, vypracoval: Ing. P. Krutina) měšťanského domu č.p. 40, na pozemku st. parc. č. 187/1 v k.ú. Domažlice, na náměstí Míru, v Městské památkové rezervaci Domažlice** a vydává podle ust. § 14 odst. 2 památkového zákona, ust. § 9 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí památkový zákon (dále jen prováděcí vyhláška) a dle ust. § 67 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto rozhodnutí.

**Provedení výměny výplní okenních otvorů (dle předložené projektové dokumentace: „Náhrada oken nám. Míru 40, Domažlice - st. 187/1“, vypracoval: Ing. P. Krutina) měšťanského domu č.p. 40, na pozemku st. parc. č. 187/1 v k.ú. Domažlice, na náměstí Míru, v Městské památkové rezervaci Domažlice**, prohlášené Výnosem MK ČSR čj. 17596/75 – VI/1 ze dne 31.10.1975, se podle § 14 odst. 3 památkového zákona a ust. § 9 prováděcí vyhlášky, považuje za:

**přípustné**, při dodržení následující podmínky:

- Před zahájením výroby okenních výplní bude předložen barevný vzorek navrhovaného odstínu barvy (část dřevěného okenního rámu délky cca. 500 mm). Vzorek bude předložen zástupci správního orgánu k odsouhlasení barevného vzorku.

## Odůvodnění

Společnost MP technik spol. s r.o., IČO: 05360889, sídlem: Francouzská 149, 345 62 HOLÝŠOV, zastupující vlastníka nemovitosti na základě plné moci ze dne 11.12.2006 a plné moci ze dne 23.04.2024, předložila žádost ze dne 29.04.2024 (MěÚ Domažlice - úsek památkové péče (ÚPP) obdržel podání dne 29.04.2024, č.j.: MeDO-28968/2024-OKS) o vydání rozhodnutí k provedení výměny výplní okenních otvorů (dle předložené projektové dokumentace: „Náhrada oken nám. Míru 40, Domažlice - st. 187/1“, vypracoval: Ing. P. Krutina) měšťanského domu č.p. 40, na pozemku st. parc. č. 187/1 v k.ú. Domažlice, na náměstí Míru, v Městské památkové rezervaci Domažlice.

MěÚ Domažlice – ÚPP dne 29.04.2024 zahájil ve výše uvedené věci správní řízení. Oznámení o zahájení řízení dle ust. § 47 správního řádu bylo účastníku řízení zasláno dne 14.05.2024, č.j.: MeDO-30975/2024-Hin.

MěÚ Domažlice – ÚPP podle ust. § 14 odst. 4 památkového zákona, požádal dne 09.05.2024, č.j.: MeDO-30972/2024-Hin odbornou organizaci státní památkové péče - Národní památkový ústav – odborné územní pracoviště v Plzni (NPÚ – ÚOP v Plzni) o vydání písemného vyjádření (NPÚ – ÚOP v Plzni žádost obdržel dne 10.05.2024). Lhůta pro doručení písemného vyjádření byla stanovena do 10.06.2024. Písemné vyjádření bylo vydáno dne 29.05.2027, č.j.: NPU-341/42928/2024 (MěÚ Domažlice – ÚPP obdržel dne 07.06.2024, č.j.: MeDO-37812/2024-OKS). NPÚ – ÚOP v Plzni ve svém písemném vyjádření uvádí následující: *„Vyhodnocení žádosti: Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že provedení výměny výplní okenních otvorů: bude v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturněhistorických hodnot při dodržení těchto podmínek:*

- 1) Nové výplně na severním průčelí budou kastlové se shodným členěním a profilací jako stávající.*
- 2) Nové výplně na dvorním průčelí budou osazeny za zalomeným ostěním se zúženou pohledovou šířkou sloupků a křidelních profilů. Okapnice bude dřevěná lepená na křídlo (viz příloha). Profilace poutců bude zachována.*
- 3) Před realizací budou předloženy fyzické vzorky barvy nových výplní. Barevnost bude určena dle stratigrafického průzkumu stávajících výplní.*

*Zdůvodnění: Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, posoudil předloženou žádost o písemné vyjádření a uvádí následující: 1) Jednoduché okno s dvojsklem není z hlediska vzhledu fasády plnohodnotnou náhradou dvojitého okna, ani pokud má shodné členění. Vedle architektonických předností dvojitých oken je třeba upozornit i na lepší zvukovou izolaci špaletových oken. Špaletová okna jsou pro historické stavby z hlediska izolačních schopností výhodnější než jeden rám. Osazení jednoduchých rámců nemusí být přínosem ani z hlediska tepelně izolačních vlastností. Mezi novou stavební produkcí, která je již standardně zateplována z exteriéru, a úpravami starších staveb je z tohoto hlediska objektivní rozdíl. Dvojité okenní rámy osazené do klasické cihelné zdi obvykle izolují lépe, než jeden rám vybavený dvojsklem, který nebrání ochlazování nezateplenou špaletou. Výplně na hlavním průčelí jsou z výše uvedených důvodů hodnotným prvkem fasády, který by měl být zachován. Proto považujeme za nezbytné tento prvek v prostředí MPR zachovat.*

*2) Podmínka byla stanovena za účelem pohledové přizpůsobení nových výplní historických vzorů. Výplně z europrofilů jsou všeobecně nevhodné z důvodu častého využívání novodobých prvků v podobě hliníkových okapnic a nadměrně masivními profily. Proto je z pohledu památkové péče vhodné pohledově potlačit rámy oken osazením za zalomeným ostěním a redukcí pohledové šířky sloupků. Toho*

*Ize dosáhnout úpravou profilů v souladu s výkresy v příloze. Hliníkové komponenty lze nahradit dřevěnou okapnicí lepenou na křídlo. Profilovaný horní poutec je charakteristickým pohledovým prvkem dvorního průčelí a jeho zachování je z hlediska zachování architektonického výrazu objektu žádoucí. Provedení požadovaných úprav návrhu nových výplní umožní jejich lepší začlenění do prostředí posuzované oblasti MPR.*

*3) Provedení stratigrafického průzkumu a zhotovení fyzických vzorků je nezbytným krokem pro zodpovědně posouzení celkového vzhledu nových výplní a obnovu autentického vzhledu vnějšího pláště objektu. Na základě provedené prohlídky stavby je zřejmé, že barevnost oken je atypická a lze ji považovat za součást architektonického vzhledu hlavního a dvorního průčelí. Z prohlídky interiérů je rovněž patrné, že na stávajících výplních se dochovala původní stratigrafická souvrství nátěrů. Proto považujeme za vhodné provést stratigrafický průzkum a následně stanovit zhotovení fyzických vzorků barevnosti, které budou následně posouzeny na místě.*

*Při dodržení výše uvedených podmínek bude zachován architektonický vzhled hlavního průčelí, čímž bude minimalizován dopad zamýšlených úprav na kulturněhistorické hodnoty posuzované oblasti MPR a barevnost oken bude v dostatečném předstihu stanovena a zodpovědně posouzena na základě autentických odstínů doložených stratigrafickým průzkumem.*

*Doporučujeme zvážit provedení repase stávajících výplní na uličním průčelí s možností vložení izolačního dvojskla na vnitřní stranu. Na vnější straně lze rovněž uvažovat o výměně stávajících křídel za nová profily IV 58 s izolačním dvojsklem.*

*MěÚ Domažlice – ÚPP dne 10.06.2024, č.j.: MeDO-37895/2024-Hin vyzval účastníka řízení dle ust. § 36 správního řádu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve výše uvedené věci. Vyjádření k podkladům pro vydání závazného stanoviska obdržel MěÚ Domažlice – ÚPP dne 12.06.2024, č.j.: MeDO-38633/2024-OKS. Účastník řízení ve svém vyjádření uvádí následující: “Reakce na vyjádření NPU-341/42928/2024. Pohledově nejexponovanější pozice výplní otvorů směřující do dolní části náměstí Míru jsou i vzhledem ke své velikosti a členění ve dvojitém provedení s ven otevíranými vnějšími křídly. Profil křídla i funkční spára je následně zvýšeně namáhána povětrností, což snižuje její životnost.*

*S ohledem na veřejnou funkci celé budovy a plán na její celkovou revitalizaci vč. povýšení energetického standardu jsou preferovány výrobky soudobé tepelně-technické úrovně typu IV68 ( $U_{w,max}=1.2 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ ) nebo IV78 ( $U_{w,max}=0.9 \text{ W/m}^2\cdot\text{K}$ ), v kombinaci se zateplením vnitřního ostění pomocí KZS.*

*Vzhledem k velikosti budovy a představě majitele o funkčním využití celého komplexu sloužící v nájemním vztahu jako jednotlivé provozovny nájemců je z hlediska údržby preferováno jednotné provedení všech výplní.*

*Samotné stávající křídlo je většinou ze subtilních, vlivem velikosti a povětrnosti zkřížených profilů, což spolu s původním jazýčkovým kováním klíček způsobuje nedovíratelnost většího počtu ploch výplní. Důsledkem je zvýšená průvzdušnost a v menší míře zatékání.*

*Zachování původních výplní s jednoduchým zasklením není v současnosti z pohledu provozních nákladů a ve vztahu k celkovému vytápěnému objemu reálné (péče řádného hospodáře s veřejným majetkem).*

*Pro přiblížení se k současnému stavu provedení i zachování historizujících poměrů výplní otvorů (rám/*

*křídlo/ zasklení) zejm. při odstupových pohledech z ulice lze přistoupit na požadavek se zúženou pohledovou šířkou profilů a lepenou okapnicí dle vzorového detailu NPÚ. Dobové členění v ploše výplně, barevnost i charakter kování (kličky) budou zachovány.*

*Úpravu, resp. zachování zalomených ostění/ nadpraží bude třeba řešit s konkrétním dodavatelem výplní po jednotlivých pozicích tak, aby mohl být splněn požadavek na minimalizaci pohledové šířky rámu a jednotného vzhledu po zabudování v celé budově – zejm. z exteriérové strany.”*

Výrok a podmínka tohoto rozhodnutí jsou stanoveny ve smyslu ust. § 14 odst. 3 památkového zákona, ust. § 9 prováděcí vyhlášky a vycházejí ze znalosti místa, z provedené prohlídky místa a jsou v souladu s výnosem MK ČSR čj. 17 596/75-VI/1 ze dne 31.10.1975 o prohlášení historického jádra města Domažlic za památkovou rezervaci a kulturně historickými hodnotami Městské památkové rezervace.

MěÚ Domažlice – ÚPP posoudil předloženou žádost a souhlasí s provedením výměny výplní okenních otvorů (dle předložené projektové dokumentace: „Náhrada oken nám. Míru 40, Domažlice - st. 187/1”, vypracoval: Ing. P. Krutina) měšťanského domu č.p. 40, na pozemku st. parc. č. 187/1 v k.ú. Domažlice, na náměstí Míru, v Městské památkové rezervaci Domažlice.

Městská památková rezervace Domažlice byla prohlášena výnosem MK ČR čj. 17 596/75-VI/1 ze dne 31.10.1975. Účelem prohlášení historického jádra města Domažlic za památkovou rezervaci je zabezpečit tomuto celku zvýšenou ochranu jako významnému souboru památek architektury zvláště z období pozdní gotiky a renesance i jako urbanistickému útvaru, jehož půdorys dodnes dokládá vznik města při významné středověké obchodní cestě a jako městu, které sehrálo významnou úlohu v dějinách českého národa. Historické jádro města Domažlic zahrnuje ve své bohaté prostorové skladbě soubory monumentální architektury, městských domů i městského opevnění a svým významem i polohou je i nadále určeno k funkci společenského, kulturního a obchodního centra celé městské aglomerace.

MěÚ Domažlice – ÚPP posoudil předloženou žádost a dospěl k následujícímu závěru. MěÚ Domažlice – ÚPP při vyslovení souhlasu s navrhovanou výměnou výplní okenních otvorů vycházel zejména z nedávné rozhodovací praxe a zcela v souladu se zásadou legitimního očekávání ve správním řízení. Zásada legitimního očekávání klade důraz na kontinuitu činnosti správních orgánů, respektive na vytváření určité rozhodovací praxe, a zvláště velký význam nabývá ve vztahu ke správnímu uvážení. Rozhodovací praxe pochopitelně není neměnná, ale nemůže zůstat bez odpovídajícího zdůvodnění správního orgánu, proč v daném případě zvolené řešení lépe odpovídá vyvážení zájmů, které jsou brány v úvahu. MěÚ Domažlice – ÚPP obdobné řešení odsouhlasil i v případě nedaleké kulturní památky a neshledal tak důvody k odklonu od své dosavadní rozhodovací praxe. MěÚ Domažlice – ÚPP také zohlednil požadavky kladené na veřejné budovy, jak uvádí účastník řízení ve svém písemném vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ve výše uvedené věci. MěÚ Domažlice – ÚPP dospěl k závěru, že soukromé zájmy v tomto případě převyšují veřejný zájem na přesné historické kopii výplní okenních otvorů. Objekt má větší část prostor dlouhodobě nevyužívanou a nachází se v počátku etapy dožívání jednotlivých konstrukčních částí. Je v zájmu státní památkové péče, aby objekty v památkově chráněných lokalitách byly využívány, a tím se bránilo jejich chátrání. Ve stejném duchu pak zní i článek 11 mezinárodní Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy, č. 73/2000 Sb. m. s. (dále jen Granadská úmluva), ve kterém je uvedeno, že „Při respektování architektonického a historického charakteru dědictví se každá Strana zavazuje podporovat: - využívání chráněných statků ohledem na potřeby současného života, a – adaptaci starých budov pro nové účely, je-li to vhodné.”

MěÚ Domažlice – ÚPP dospěl k závěru, že výměnou výplní okenních otvorů nedojde ke snížení kulturně historických hodnot dotčené části MPR Domažlice a jejich výměna je navržena právě v kontextu předchozí citace Granadské úmluvy.

Správní orgán se ztotožnil s názorem odborné organizace státní památkové péče, že je vhodné posoudit navrhovanou barevnost výplní okenních otvorů na samostatném vzorku provedeném na část okenního rámu, neboť pouhý vzorník barev není dostatečný pro řádné posouzení. Objekt se, zejména svojí uliční fasádou, výrazným způsobem projevuje v prostoru MPR Domažlice a je nezbytné, aby tento prostor nebyl narušen nevhodně zvolenou barevností nových výplní okenních otvorů. MěÚ Domažlice – ÚPP z tohoto důvodu uložil podmínku na provedení barevných vzorků a jejich předložení zástupci MěÚ Domažlice - ÚPP. V tomto případě se nejedná o přenášení rozhodovací pravomoci mimo rámec závazného stanoviska. Správní orgán vyslovil souhlas s navrhovanou barevností. Jedná se ovšem o úpravu objektu, kterou lze řádně posoudit až po její prezentaci a tím vyloučit snížení kulturně historických hodnot chráněného statku. Z tohoto důvodu MěÚ Domažlice – ÚPP rozhodl o provedení barevných vzorků a jejich posouzení zástupcem MěÚ Domažlice - ÚPP.

S ohledem na výše uvedené důvody a v mezích pro správní uvážení rozhodl MěÚ Domažlice – ÚPP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podle ust. § 81 a § 86 odst. 1 správního řádu podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním u Městského úřadu Domažlice – odboru kancelář starosty – ÚPP.

Odvolání musí mít náležitosti stanovené v § 82 odst. 2 správního řádu. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor se správními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

Pokud toto rozhodnutí nebylo možno doručit a bylo uloženo dle ust. § 23 správního řádu a adresát si jej ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, nevyzvedl, považuje se za doručené posledním dnem této lhůty dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu.

S pozdravem

Ing. Dagmar Murínová  
vedoucí odboru

**Obdrží:**

**Účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (na doručence):**

MP technik spol. s r.o., Francouzská 149, 345 62 HOLÝŠOV

**Na vědomí:**

NPÚ – ÚOP v Plzni, Prešovská 7, 306 37 PLZEŇ

vlastní